



CONSIGLIO  
REGIONALE  
DEL LAZIO

Procedura aperta in ambito UE per l'affidamento del Servizio di pulizia, gestione isola ecologica e facchinaggio per gli uffici del Consiglio regionale del Lazio ed uffici decentrati ubicati nel Comune di Roma" indetta con determinazione 17 novembre 2016, n. 857. CIG. 6875691FBI.

## COMMISSIONE GIUDICATRICE

### VERBALE n.1

relativo alle sedute pubblica tenute nei giorni 15, 16, 20, 21, 22 giugno; 11, 12, 18 e 19 luglio; 22, 23, 24 e 25 agosto 2017

Nel giorno 15 del mese di giugno dell'anno 2017, alle ore 9,30, in Roma, presso la sala "Latini" nella sede del Consiglio regionale del Lazio in via della Pisana 1301, con riferimento alla procedura concorsuale indicata in oggetto, si è riunita, in seduta pubblica, alla presenza di n. 6 rappresentanti di società partecipanti come da prospetto allegato, la commissione di gara, nominata con determinazione n. 296 del 26 aprile 2017, come modificata dalla determinazione n. 370 del 26 maggio 2017, al fine di procedere all'apertura dei plichi presentati dai concorrenti per la verifica della documentazione amministrativa contenuta nella busta n. 1. Alla seduta è presente anche il responsabile unico del procedimento, Sig. Fabio Manto.

La Commissione è così composta:

Dr. Giovanni Lavitola	Presidente
Ing. Augusto Evangelista	Componente
Ing. Paolo Miceli	Componente

Esercita le funzioni di segretario il Sig. Giampiero Guiducci

CRL.REGISTRO INTERNO 0003707 P 04-00 0007 00 00 00

La Commissione prende atto, in via preliminare, che alla data di scadenza di presentazione delle offerte del giorno 10 gennaio 2017 ore 12:00, sono pervenuti alla stazione appaltante n. 28 plichi come da elenco allegato al presente verbale. La Commissione prende atto che la stazione appaltante, in sede di risposta ai chiarimenti presentati dagli operatori economici, ha stabilito che la previsione di cui al punto III.2.2 del bando di gara relativa alla richiesta del possesso di una "referenza assicurativa, rilasciata da primaria compagnia di assicurazione, concernente l'intestazione a ciascun concorrente di una polizza RCO/RCT di massimale almeno pari ad euro 10.000.000,00, per sinistro e per persona", costituiva un refuso.

La Commissione ritiene di stabilire, anche sulla base di pronunce giurisprudenziali intervenute sul punto, che attraverso un chiarimento non è possibile modificare o integrare le previsioni contenute nella "*lex specialis*" e, pertanto, sulla specifica questione, nella propria autonoma attività valutativa, non si ritiene vincolata dalla FAQ appena richiamata. La Commissione, al fine di applicare un criterio oggettivo ed uniforme di valutazione, nonché nel rispetto del principio generale del "*favor participationis*", stabilisce che il requisito previsto dal bando deve essere soddisfatto mediante la presentazione della referenza assicurativa di cui al punto III.2.2, lettera c) del bando, ovvero di altra idonea documentazione costituita a titolo esemplificativo, da un impegno della compagnia di assicurazione per la futura stipula o integrazione, a semplice richiesta del concorrente interessato e senza necessità di ulteriore assenso da parte di soggetti terzi, di una polizza con le caratteristiche richieste. Pertanto nel caso di assenza del documento richiesto dal bando a causa della citata FAQ, la Commissione ritiene che si possa regolarizzare la posizione del singolo concorrente attraverso l'istituto del soccorso istruttorio senza oneri per il medesimo concorrente.

Allo stesso modo, la commissione, prende atto che con un altro chiarimento, la stazione appaltante ha consentito agli operatori economici la possibilità di cumulare le riduzioni dell'importo della cauzione provvisoria nel caso di possesso

delle certificazioni ISO 9001, 14001 e OHSAS 18001, interpretando erroneamente la disposizione di cui all'articolo 93, comma 7, del d.lgs. 50/2016. Pertanto, in ragione delle medesime finalità espresse circa la problematica sopra esposta, la Commissione stabilisce che in presenza di polizze fideiussorie provvisorie il cui importo fosse errato a causa della citata FAQ, si possa procedere alla loro regolarizzazione attraverso l'istituto del soccorso istruttorio senza oneri per i concorrenti.

La Commissione, ciò premesso, stabilisce di procedere alla verifica della documentazione attenendosi all'ordine di arrivo dei plichi come stilato dal responsabile del procedimento.

Si procede all'apertura del plico n. 1 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "MERIDIONALE SERVIZI" soc. coop. ed all'analisi della documentazione contenuta nella busta n. 1.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che il concorrente non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

La commissione prosegue l'attività di verifica della restante documentazione presente nella busta n. 1 e ne riscontra la conformità alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede all'apertura del plico n. 2 che risulta integro e correttamente presentato dagli operatori economici "N.S.I. Nigra servizi Italia" società cooperativa in qualità

di mandataria ed "Universal service azienda di servizi" s.r.l. in qualità di mandante del costituendo RTI ed all'analisi della documentazione contenuta nella busta n. 1. La commissione riscontra che il certificato ISO 14001 presentato dall'operatore economico Nigra servizi Italia non è in copia originale o conforme all'originale. Pertanto si ritiene necessario richiedere alla suddetta società di presentare un documento valido nel rispetto delle previsioni del disciplinare di gara.

Si rileva, inoltre, che la referenza bancaria emessa dalla Banca Desio e presentata dall'operatore economico Nigra servizi Italia non è indirizzata alla stazione appaltante come previsto dal disciplinare di gara. Se ne chiede, pertanto, la rettifica.

La Commissione rileva, inoltre, che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

Dall'esame della documentazione prodotta dall'operatore economico Universal service azienda di servizi, la Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

Si rileva, altresì, che gli operatori economici in RTI hanno presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza fideiussoria.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che entrambi i concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.


Si procede all'apertura del plico n. 3 che risulta integro e correttamente presentato dagli operatori economici "LA LUCENTE" S.p.A. in qualità di mandataria e "LA LUCENTEZZA" s.r.l. in qualità di mandante del costituendo RTI.

La commissione riscontra che gli importi del fatturato dichiarato dalla Lucentezza s.r.l. come riportati nell'istanza di gara (allegato 2) sono difforni da quelli riportati nella dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà relativa al fatturato medesimo. A tal fine si ritiene necessario acquisire da parte del suddetto operatore economico un dettagliato ed esaustivo chiarimento relativo alla documentazione inviata ai fini della verifica del possesso del requisito economico-finanziario previsto dagli atti di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che entrambi i concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

Alle ore 15.30 il Presidente dichiara sospesa la seduta aggiornando i lavori alla data del 16.06.2017 alle ore 9,30. La custodia dei plichi è affidata al responsabile unico del procedimento.

\*\*\*\*\*

La seduta pubblica della commissione giudicatrice, nella medesima composizione, riprende il giorno venerdì 16 giugno alle ore 9:50. Sono presenti alla seduta 3 rappresentanti degli operatori economici come da prospetto allegato.

Si procede all'apertura del plico n. 4 che risulta integro e correttamente presentato dagli operatori economici "B&B" in qualità di mandataria e "BONI" s.r.l. in qualità di mandante del costituendo RTI.



Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che entrambi le concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

Per quanto attiene, in particolare, alla documentazione della Soc. BONI, la Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede all'apertura del plico n. 5 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "PULITORI E AFFINI" S.p.A.

La Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

Si rileva, inoltre, che non è stata prodotta la dichiarazione di cui al punto F19 del disciplinare di gara relativo alla disponibilità del fornitore ad accettare un'eventuale esecuzione del servizio in urgenza. Sul punto si ritiene opportuno richiedere l'integrazione della dichiarazione mancante.

Si rileva, altresì, che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della medesima.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.



La seduta si chiude alle ore 13,20. La custodia dei plichi è affidata al responsabile unico del procedimento.

\*\*\*\*\*

La seduta pubblica della Commissione giudicatrice, nella medesima composizione, riprende il giorno venerdì 20 giugno alle ore 9:50. Sono presenti alla seduta n. 2 rappresentanti degli operatori economici come da prospetto allegato.

Si procede all'apertura del plico n. 6 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "GEMINI GLOBAL SERVICE".

Si rileva che l'operatore economico in valutazione ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della medesima.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva, inoltre, che il concorrente non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

La seduta è sospesa alle ore 10:50.

I lavori della Commissione, nella medesima composizione, riprendono alle ore 11,15 con l'apertura, dopo averne verificato l'integrità, del plico n. 7 presentato dall'operatore economico "PFE" S.p.A.



7

La Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

Si rileva, inoltre, che la certificazione relativa all'ISO 9001 risulta scaduta in data 16.04.2017. Pertanto si ritiene opportuno richiedere al concorrente la produzione di un nuovo documento in corso di validità.

Si rileva, altresì, che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della medesima.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva, inoltre, che il concorrente non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede all'apertura del plico n. 8 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "DIEM" s.r.l.

La Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

Si rileva, altresì, che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della medesima.

Si rileva, inoltre, che non è stata prodotta la dichiarazione di cui al punto f.19 del disciplinare di gara relativo alla disponibilità del fornitore ad accettare un'eventuale



esecuzione del servizio in urgenza. Sul punto si ritiene opportuno richiedere l'integrazione documentale.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva, inoltre, che il concorrente non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La concorrente dichiara di aver stipulato apposito contratto con la società PDP – SOC. COOPERATIVA per l'affitto del ramo di azienda e a tal proposito allega copia del contratto medesimo. Nell'atto citato si fa riferimento ad alcuni allegati non presenti nella documentazione di gara dei quali la commissione ritiene opportuno acquisire copia.

La Commissione ritiene, altresì, di dover acquisire, da parte della concorrente, apposita dichiarazione sostitutiva relativa all'assenza di cause di esclusione, di cui all'articolo 80 del d.lgs. 50/2016, in capo ai soggetti, di cui al comma 3 del medesimo articolo, facenti parte della compagine sociale della PDP.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

La seduta si chiude alle ore 13,30 e rinviata al giorno 21 giugno 2017. La custodia dei plichi è affidata al RUP.

\*\*\*\*\*

La seduta pubblica della Commissione, nella medesima composizione, riprende il giorno mercoledì 21 giugno alle ore 10,40. Sono presenti alla seduta n. 2 rappresentanti degli operatori economici come da prospetto allegato.

Nella seduta odierna la Commissione, preso atto dell'insorgenza di numerose questioni interpretative relative all'applicazione della documentazione di gara e dei

chiarimenti forniti dalla stazione appaltante in sede di presentazione delle offerte, ritiene necessario sospendere momentaneamente i lavori per effettuare i dovuti approfondimenti di natura tecnico-giuridica.

La seduta si chiude alle ore 10,50. La custodia dei plichi è affidata al RUP.

\*\*\*\*\*

La seduta pubblica della commissione giudicatrice, nella medesima composizione, riprende il giorno martedì 11 luglio alle ore 9,50. E' presente alla seduta un rappresentante degli operatori economici offerenti come da prospetto allegato.

La Commissione, nella seduta odierna, preso atto della nota inviata dal RUP in riscontro alle questioni di ordine interpretativo sollevate dalla Commissione medesima in merito alla formulazione degli atti di gara, decide di proseguire la propria attività valutativa.

Si procede, pertanto, all'apertura del plico n. 9 che risulta integro e correttamente presentato dagli operatori economici "MIORELLI SERVICE" in qualità di mandataria e dalla "CO.LA.SER." in qualità di mandante del costituendo RTI.

Dall'esame della documentazione prodotta, dalla concorrente MIORELLI, si rileva che la certificazione relativa all'ISO 14001, alla data odierna, risulta scaduto. Si ritiene, pertanto, di chiedere all'operatore economico di presentare il documento in corso di validità.

Si procede all'esame della documentazione prodotta dalla concorrente CO.LA.SER. riscontrando che la medesima società non ha presentato le dichiarazioni sostitutive previste dal disciplinare con riferimento all'assenza delle cause di esclusione ex articolo 80 del d.lgs. 50/2016. La Commissione ritiene necessario richiedere l'integrazione della documentazione sullo specifico punto mediante l'istituto del soccorso istruttorio con applicazione della sanzione.

Si rileva, altresì, che gli operatori economici in RTI hanno presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle



valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che entrambi le concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

La seduta si chiude alle ore 12,15. La custodia dei plichi è affidata al RUP.

\*\*\*\*\*

La seduta pubblica della commissione giudicatrice, nella medesima composizione, riprende il giorno mercoledì 12 luglio alle ore 9,50.

È presente alla seduta il solo rappresentante della concorrente "MIORELLI SERVICE" identificato nei modi di legge come da prospetto allegato.

Il presidente esplicita pubblicamente le decisioni assunte dalla Commissione nella seduta del giorno 11 luglio.

La rappresentante della concorrente MIORELLI SERVICE lascia la seduta alle ore 10,05.

Successivamente la Commissione, procede all'apertura del plico n. 10 che risulta integro e correttamente presentato dagli operatori economici "ZENITH SERVICES GROUP" s.r.l. in qualità di mandataria e dalla "SGS – SOCIETA' GESTIONE SERVIZI" s.r.l. in qualità di mandante del costituendo RTI.

Con riferimento alla concorrente ZENITH SERVICES, si rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.



Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

Si rileva, inoltre, che la certificazione ISO 9001 presentata risulta scaduta alla data odierna e pertanto si ritiene opportuna la presentazione del documento in corso di validità.

Si procede alla verifica della documentazione presentata dalla SGS.

La commissione riscontra che anche per la concorrente in esame l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

Si rileva, altresì, che gli operatori economici in RTI hanno presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che entrambi le concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

Successivamente la Commissione, procede all'apertura del plico n. 11 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "EUROPA SERVIZI" per la verifica della documentazione amministrativa presente nella busta n. 1.

La Commissione, in via preliminare, verifica che non è soddisfatto il requisito previsto alla sez. III.2.3 del bando di gara in cui è richiesto, a ciascun offerente, di dichiarare l'elenco dei principali contratti per servizi di pulizia eseguiti nell'ultimo triennio. Tra questi è richiesto almeno un contratto di importo pari o superiore alla



base d'asta. L'operatore economico in esame non ha dimostrato il possesso del requisito previsto dal bando e, pertanto, la Commissione ritiene tale circostanza causa di esclusione dalla procedura di gara.

Successivamente la Commissione procede all'apertura del plico n. 12 che risulta integro e correttamente presentato dagli operatori economici rappresentati dal costituendo RTI composto da "MERANESE SERVIZI" S.p.A. in qualità di mandataria e da "ISSITALIA BARBATO" s.r.l. e "SMERALDO" s.r.l. in qualità di mandanti.

La Commissione procede ad esaminare la documentazione amministrativa prodotta dalla concorrente MERANESE SERVIZI.

La Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte della concorrente.

Si rileva, inoltre, che il certificato OHSAS 18001 risulta scaduto alla data odierna e pertanto se ne ritiene opportuna l'integrazione.

Per quanto riguarda la concorrente ISSITALIA BARBATO s.r.l., dalla verifica della documentazione prodotta la commissione rileva che risultano scaduti alla data odierna i certificati ISO 14001 ed OHSAS 18001. Se ne ritiene opportuna, pertanto, l'integrazione.

Per quanto riguarda la documentazione prodotta dalla concorrente SMERALDO s.r.l. si rileva che l'Allegato 8 riporta nel testo una dicitura riferita ad altra procedura di gara e pertanto se ne richiede la ripresentazione.

Si rileva, altresì, che gli operatori economici in RTI hanno presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che le tre concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione



propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

La seduta si chiude alle ore 14,15. La documentazione viene affidata al RUP per la custodia.

\*\*\*\*\*

La seduta della Commissione, nella medesima composizione, riprende il giorno 18 luglio 2017 alle ore 9,50. Non sono presenti rappresentanti degli operatori economici offerenti.

Si procede all'apertura del plico n. 13 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "CNS – CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOC. COOP".

La Commissione rileva che la concorrente dichiara di voler eseguire il servizio, in caso di aggiudicazione, attraverso una propria consorziata indicando come ditta esecutrice, la Soc. DIEMME. Tale dichiarazione è sottoscritta dal Sig. Antongiulio Bua che non risulta essere il dichiarante (Sig. Sergio Zaccarelli). In proposito la Commissione ritiene di dover acquisire la dichiarazione correttamente sottoscritta dal dichiarante.

Si rileva, altresì, gli operatori economici hanno presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Si rileva, altresì, che i medesimi operatori economici concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al





RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede all'apertura del plico n. 14 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "DUSMANN SERVICE" s.r.l. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

La Commissione, presa in esame la documentazione relativa ai contratti per servizi di pulizia svolti nell'ultimo triennio, rileva che la concorrente non soddisfa il requisito di cui alla sez. III.2.3 del bando di gara in cui è richiesto il possesso di un contratto per servizi di pulizia eseguito nell'ultimo triennio di importo pari o superiore al corrispettivo a base d'asta. A tal proposito, si evidenzia che la concorrente dichiara di avere svolto più contratti stipulati con singole istituzioni scolastiche della Regione Puglia la cui somma è superiore all'importo richiesto. Tuttavia, dal tenore letterale della disposizione del bando di gara, risulta chiaro il riferimento ad un singolo contratto di importo pari o superiore alla base d'asta. Tale circostanza induce la Commissione a ritenere insussistente il requisito richiesto dal bando medesimo e pertanto dichiara l'esclusione del concorrente dalla procedura di gara.

La seduta si chiude alle ore 15,35. La documentazione viene affidata al RUP per la custodia.

\*\*\*\*\*

La seduta pubblica riprende il giorno 19 luglio alle ore 10. E' presente un rappresentante degli operatori economici offerenti come da prospetto allegato.

La Commissione, nella medesima composizione, in via preliminare, ritiene di verificare ulteriormente la documentazione già esaminata con riferimento ai cosiddetti contratti di punta e alle cauzioni provvisorie relative alle prime concorrenti esaminate. Tale ulteriore approfondimento istruttorio ha esito positivo non riscontrandosi alcuna anomalia rispetto alla precedente verifica.

Successivamente la Commissione procede all'apertura del plico n. 15 che risulta integro e correttamente presentato dal costituendo RTI rappresentato dagli operatori economici "ROMA MULTISERVIZI" S.p.A. in qualità di mandataria e dalla "MANUTECOOP FACILITY MANAGEMENT" S.p.A. in qualità di mandante.

Con riferimento alla documentazione prodotta dalla concorrente ROMA MULTISERVIZI, si rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte della concorrente in esame.

Si rileva, altresì, che gli operatori economici in RTI hanno presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che entrambi le concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

La seduta si chiude alle ore 12,40. Alla custodia dei plichi provvede il Presidente riponendo i medesimi presso l'archivio ubicato nella palazzina H-1

\*\*\*\*\*

La seduta della Commissione, nella medesima composizione, riprende il giorno 22 agosto 2017 alle ore 10. Non è presente nessun rappresentante degli operatori economici offerenti.

Si procede all'apertura del plico n. 16 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "FORMULA SERVIZI SOC. COOP." ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Con riferimento alla documentazione prodotta la Commissione rileva che non è presente agli atti la dichiarazione sostitutiva ex articolo 80 del d.lgs. 50/2016 del Sig. Bassetti Stefano componente supplente del collegio sindacale. Pertanto si propone al RUP l'integrazione attraverso il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio con applicazione della sanzione.

Si rileva che l'Allegato 8 riporta nel testo una dicitura riferita ad altra procedura di gara e pertanto se ne richiede la ripresentazione.

Si rileva, altresì, che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

La Commissione rileva, inoltre, che il sottoscrittore della medesima polizza fideiussoria risulta essere al contempo componente del collegio sindacale. Si ritiene opportuno, pertanto, richiedere al responsabile del procedimento di verificare eventuali cause di incompatibilità a carico del medesimo.

La certificazione ISO 14001 risulta scaduta alla data odierna. Si ritiene opportuna la presentazione di un documento in corso di validità.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede all'apertura del plico n. 17 che risulta integro e correttamente presentato dal costituendo RTI, rappresentato dagli operatori economici "GESCON" in qualità di mandataria e da "SGM – CONSORZIO STABILE" in qualità di mandante ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Verificata la documentazione presentata dalla concorrente GESCON, la Commissione rileva che l'Allegato 8 riporta nel testo una dicitura riferita ad altra procedura di gara e pertanto se ne richiede la ripresentazione.

La medesima concorrente non ha prodotto la dichiarazione di cui al punto F19 del disciplinare di gara relativo alla disponibilità all'eventuale esecuzione del servizio in urgenza. Si ritiene, pertanto, di doverne richiedere la presentazione.

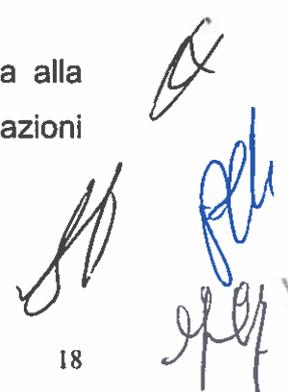
Per quanto concerne il fatturato dichiarato, la Commissione ritiene necessario, considerato che nell'istanza di gara si fa erroneamente riferimento anche a servizi di altra natura, che l'impresa chiarisca attraverso idonea dichiarazione, che il fatturato medesimo si riferisce esclusivamente al servizio di pulizia come previsto dal bando di gara.

La Commissione passa all'esame della documentazione presentata dal CONSORZIO STABILE SGM.

Preso atto che anche la SGM, al punto PP dell'istanza di gara relativamente al fatturato, riporta il riferimento anche a servizi di facchinaggio ed isola ecologica, si ritiene necessario richiedere chiarimenti in ordine alla natura dei servizi resi per i quali è stato dichiarato il fatturato riportato nella documentazione agli atti.

La medesima SGM non ha presentato la dichiarazione di cui al punto F19 del disciplinare di gara relativo alla disponibilità ad eseguire un eventuale servizio in urgenza. Se ne chiede, pertanto, l'integrazione.

Si rileva, altresì, che il costituendo RTI ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni



di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Dall'esame della documentazione prodotta, si rileva che entrambi le concorrenti non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

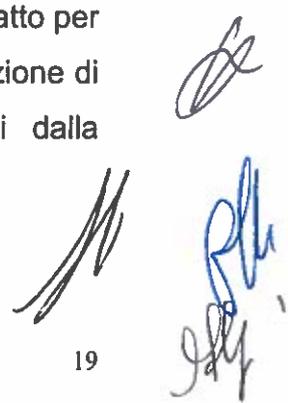
La seduta odierna si chiude alle ore 15,15 e si aggiorna alla data del 23 agosto p.v. Alla custodia dei plichi provvede il Presidente riponendo i medesimi presso l'archivio ubicato nella palazzina H-1

\*\*\*\*\*

La Commissione, nella medesima composizione, riprende i lavori il giorno 23 agosto 2017 alle ore 10. Non è presente nessun rappresentante degli operatori economici offerenti.

Si procede all'apertura del plico n. 18 che risulta integro e correttamente presentato dal costituendo RTI, rappresentato dagli operatori economici "IC SERVIZI" s.r.l. in qualità di mandataria e da "IL RISVEGLIO" coop. sociale a r.l. in qualità di mandante ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

La Commissione, verificata la documentazione prodotta rileva, in via preliminare, che il costituendo RTI non soddisfa il requisito previsto dal punto III.2.3 del bando ed in particolare non dimostra di aver eseguito nell'ultimo triennio un contratto per servizi di pulizia di importo pari o superiore alla base d'asta. In considerazione di tale elemento la Commissione dichiara l'esclusione dei concorrenti dalla procedura di gara.



Si procede all'apertura del plico n. 19 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "PIEMONTE" s.r.l. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

La Commissione rileva l'assenza della dovuta dichiarazione sostitutiva ex articolo 80 del d.lgs. 50/2016 da parte dei soggetti tenuti a fornire tale dichiarazione ai sensi del comma 3 del citato articolo. Pertanto la Commissione ritiene di proporre al RUP di richiedere l'integrazione documentale attraverso l'istituto del soccorso istruttorio oneroso.

Si rileva, altresì, che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Alla data odierna risulta, inoltre, scaduto il certificato ISO 9001. Se ne chiede, pertanto, la presentazione di documento in corso di validità.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede all'apertura del plico n. 20 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "TEDESCHI" s.r.l. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Si rileva che l'Allegato 8 riporta nel testo una dicitura riferita ad altra procedura di gara e pertanto se ne richiede la ripresentazione.

Si rileva, altresì, che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni



di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

La commissione procede all'apertura del plico n. 21 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "COMETA" s.r.l. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

La seduta odierna si chiude alle ore 14,45 ed aggiornata al 24 agosto c.m.

Alla custodia dei plichi provvede il Presidente riponendo i medesimi presso l'archivio ubicato nella palazzina H-1

\*\*\*\*\*

La Commissione, nella medesima composizione, riprende i lavori alle ore 9.50 del giorno 24 agosto 2017. Non è presente nessun rappresentante degli operatori economici offerenti.

Si procede all'apertura del plico n. 22 che risulta integro e correttamente presentato dal costituendo RTI, rappresentato dagli operatori economici "CONSORZIO STABILE INSTANT SERVICE" in qualità di mandataria e dal "CONSORZIO STABILE EURO GLOBAL SERVICE" in qualità di mandante ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Con riferimento alla documentazione prodotta dall'operatore economico INSTANT SERVICE, la Commissione rileva che le certificazioni ISO 9001 e 14001 risultano scadute alla data odierna. Si richiede pertanto la presentazione di documentazione in corso di validità.

La Commissione ritiene, inoltre, di sottoporre al responsabile del procedimento l'esigenza di approfondire l'importo effettivo del contratto di punta dichiarato dalla concorrente con riferimento alla natura dei servizi prestati ed al periodo di effettiva vigenza.

Si rileva, altresì, che il costituendo RTI ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Si rileva, infine, che entrambi i concorrenti in esame non hanno presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa. La restante documentazione presentata dagli operatori economici in valutazione risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il costituendo RTI viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede, successivamente, all'apertura del plico n. 23 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "MAST" S.p.A ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

La Commissione rileva che la documentazione risulta carente della dichiarazione sostitutiva relativa all'assenza di cause di esclusione nei confronti del direttore

tecnico della concorrente, Sig.ra Manuela Carlevalis. Pertanto è necessario integrare la documentazione con la suddetta dichiarazione attraverso l'applicazione del soccorso istruttorio oneroso.

La Commissione rileva, altresì, che il certificato ISO 14001 risulta scaduto alla data odierna. Si richiede pertanto l'integrazione del documento in corso di validità.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede, successivamente, all'apertura del plico n. 24 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "ARIETE" soc. coop. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Si rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame

La Commissione rileva che nell'istanza di gara, al punto RR, la concorrente ha dichiarato il possesso della referenza assicurativa richiesta nel bando ma ha ommesso di presentare documentazione a comprova. Pertanto la Commissione ritiene di dover acquisire elementi integrativi sul punto ovvero analoga documentazione come stabilito in via generale sul punto.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.



Si procede all'apertura del plico n. 25 che risulta integro e correttamente presentato dalla Soc. "SAGAD" s.r.l. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

La Commissione rileva che tale società dichiara di avvalersi dell'operatore economico "SUPERLIND@" s.r.l. ai fini della dimostrazione dei requisiti economico-finanziari richiesti dal bando.

Per quanto attiene alla concorrente SAGAD, si rileva che l'Allegato 8 riporta nel testo una dicitura riferita ad altra procedura di gara e pertanto se ne richiede la ripresentazione.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

Si rileva, altresì, che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Per quanto riguarda l'operatore economico SUPERLIND@, la Commissione rileva che non è presente la dichiarazione ai sensi dell'articolo 80 del d.lgs. 50/2016 relativa al preposto alla gestione tecnica ed al sindaco come risulta da certificato CIAA presente agli atti. Risulta pertanto necessario acquisire tale documento attraverso l'istituto del soccorso istruttorio con pagamento della sanzione.

Inoltre, dal medesimo certificato, alla sezione "amministrazione e controllo" risulta essere presente il Collegio sindacale composto da tre membri effettivi e due supplenti. Tuttavia nella parte relativa ai titolari di cariche sociali non è indicato alcun nominativo. La Commissione, pertanto, ritiene necessario proporre al RUP acquisire ulteriori elementi circa l'effettiva presenza di tale organo e, in caso affermativo, risulta necessario acquisire la dovuta documentazione relativa all'assenza di cause di esclusione ai sensi dell'articolo 80 del d.lgs. 50/2016.



La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Successivamente la Commissione procede all'apertura del plico n. 26 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "COOP SERVICE S. COOP P.A." ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Si rileva che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

Si rileva, infine, che la concorrente ha ommesso di presentare la dichiarazione di cui al punto F19 del disciplinare di gara relativo alla disponibilità ad eseguire il servizio in urgenza. Se ne chiede pertanto l'integrazione.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

La seduta odierna si chiude alle ore 16,20 ed aggiornata alla data del 25 agosto c.a.

Alla custodia dei plichi provvede il Presidente riponendo i medesimi presso l'archivio ubicato nella palazzina H-1

\*\*\*\*\*

La seduta della Commissione, nella medesima composizione, riprende il giorno 25 agosto 2017 alle ore 9,45. Non è presente nessun rappresentante degli operatori economici offerenti.

Si procede all'apertura del plico n. 27 che risulta integro e correttamente presentato dalla concorrente "SNAM LAZIO SUD" s.r.l. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

Si rileva che l'operatore economico ha presentato la polizza relativa alla cauzione provvisoria di importo non corretto. Pertanto, sulla base delle valutazioni di cui in premessa, si ritiene opportuno proporre al RUP di procedere alla richiesta di integrazione dell'importo della polizza medesima.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Si procede, successivamente, all'apertura del plico n. 28 che risulta integro e correttamente presentato dall'operatore economico "EURALBA SERVICE" s.r.l. ed alla verifica della documentazione presente nella busta n. 1.

La Commissione rileva che l'Allegato 8 presenta la dicitura relativa ad un'altra procedura di gara e pertanto se ne ritiene opportuna la correzione e la ripresentazione da parte del concorrente in esame.

Si rileva, inoltre, che anche la concorrente in esame non ha presentato la referenza assicurativa nell'importo previsto dal bando. A tal proposito, la Commissione propone al RUP di adottare i conseguenti adempimenti sulla base delle valutazioni di cui in premessa.

La restante documentazione prodotta dall'operatore in esame risulta conforme alle previsioni degli atti di gara.



CONSIGLIO  
REGIONALE  
DEL LAZIO

Il concorrente viene, pertanto, ammesso con riserva.

Il presidente da atto che con la verifica della documentazione amministrativa relativa al plico n. 28, la Commissione esaurisce l'attività relativa a tale fase.

La Commissione, da ultimo, preso atto che la documentazione di gara prevede un periodo di validità dell'offerta pari a 270 giorni e avendo verificato che le polizze relative alla garanzia fideiussoria provvisoria, facendo riferimento a tale termine, risultano prossime alla scadenza, propone al responsabile del procedimento di richiedere ai concorrenti, ai sensi dell'articolo 32, comma 4, del d.lgs. 50/2016, il differimento di detto termine.

Alle ore 12,45 del giorno 25 agosto 2017, dichiara, pertanto, chiusa la seduta e provvede ad assicurare la custodia dei plichi presso l'archivio ubicato al piano -1 della palazzina H.

*Roma, 1 settembre 2017*

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Dr. Giovanni Lavitola

I COMPONENTI

Ing. Augusto Evangelista

Ing. Paolo Miceli

II SEGRETARIO

Sig. Giampiero Guiducci